



НИЦМП

Научно-исследовательский центр мониторинга и профилактики
деструктивных проявлений в образовательной среде

<https://vk.com/nicmp>



**Результаты исследования
медиа-информационной грамотности педагогов
средних и средних профессиональных
образовательных учреждений
Челябинской области**

ОКТАБРЬ 2020

ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

В мае 2020 года специалисты «Центра мониторинга социальных сетей» (с 2022 года «Научно-исследовательский центр мониторинга и профилактики деструктивных проявлений в образовательной среде») провели исследование медиа-информационной грамотности педагогов средних и средних профессиональных образовательных учреждений Челябинской области.

Целью данного исследования стало выявление наиболее актуальных проблем в области организации профилактической работы с обучающимися по вопросам медиа-информационной грамотности, а также профилактики социально-негативных форм поведения обучающихся для дальнейшей выработки методического инструментария профилактической работы.

Задачи исследования:

1. Проанализировать уровень медиа-информационной грамотности педагогических работников Челябинской области и их осведомленности о потенциальных угрозах сети Интернет.

2. Выявить степень реализации в образовательном процессе занятий по медиа-информационной грамотности в образовательных учреждениях области.

3. Обобщить данные о распространении наиболее актуальных проблем, связанных с проявлениями социально-негативных форм поведения обучающихся (популяризация идей скулшутинга¹, буллинг, увлечение экстремистскими проявлениями и др.) в образовательных организациях области.

4. Установить наиболее приемлемые образовательные формы повышения компетенций педагогов средних и средних профессиональных организаций по вопросам медиа-информационной грамотности.

Исследование проводилось на основании **метода сплошного онлайн-опроса** педагогов по стандартизированной анкете. Анкета состояла из следующих информационных блоков:

Информационный блок № 1, посвящённый выявлению наиболее актуальных каналов получения информации респондентов.

Информационный блок № 2, посвящённый рассмотрению оценки уровня собственной медиа-информационной грамотности респондентов.

Информационный блок № 3, посвящённый выявлению уровня осведомлённости респондентов об угрозах в интернет-пространстве.

Информационный блок № 4, посвящённый выявлению отношения респондентов к урокам по медиаграмотности в образовательном учреждении, их проблемам и сложности проведения;

Информационный блок № 5, посвящённый анализу потребности в проведении образовательных мероприятий по навыкам медиаграмотности, в том числе по профилактике социально-негативных явлений.

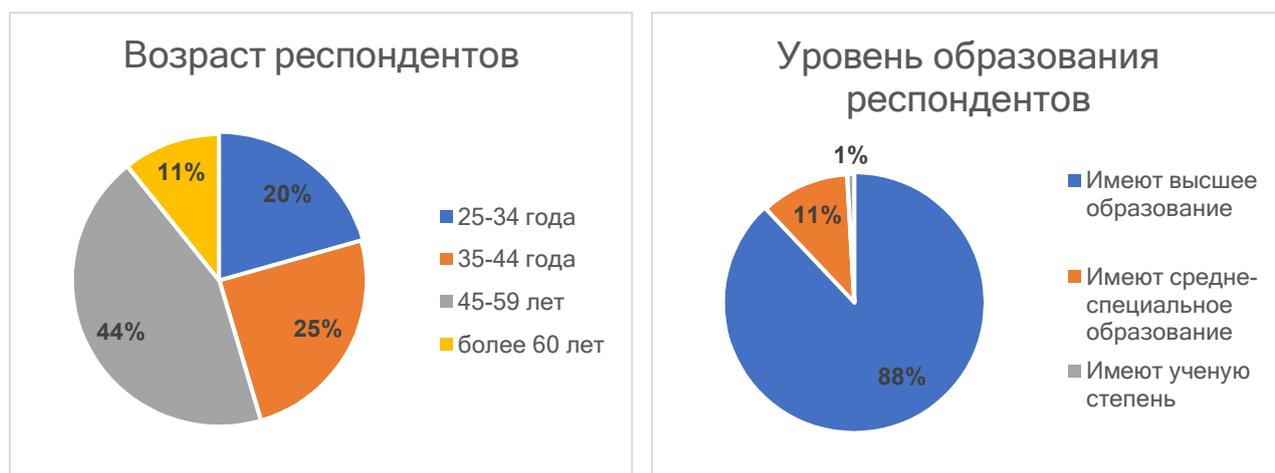
• ¹Решением Верховного суда РФ от 02.02.2022 движение «Колумбайн» и «Скулшутинг» признано террористическим и запрещено.

УЧАСТНИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Всего в исследовании приняло участие 6 969 участников.

Социально-демографический состав респондентов: 92 % — женщины, 8 % — мужчины; возраст респондентов: 25–34 года — 19,6 %, 35–44 года — 23,6 %, 45–59 лет — 41,7 %, более 60 лет — 10,2 %.

88,7 % респондентов имеют высшее образование, 11,2 % — средне-специальное образование, 0,9 % — ученую степень.



81,6 % опрошенных преподают в средних образовательных учреждениях, 14,7 % — в средних профессиональных учреждениях, 2,7 % — в лицеях.

Территория проживания респондентов:

16,8 % — Магнитогорский городской округ;

14 % — Челябинский городской округ;

6 % — Миасский городской округ;

4,3 % — Копейский городской округ;

4,6 % — Златоустовский городской округ;

4,3 % — Озерский городской округ;

3,1 % — Саткинский муниципальный район;

2,8 % — Красноармейский муниципальный район и Пластовский муниципальный район;

2,7 % — Коркинский муниципальный район;

2,6 % — Трехгорный городской округ и Увельский муниципальный район;

2,5 % — Агаповский муниципальный район, Еманжелинский муниципальный район и Сосновский муниципальный район;

2,2 % — Верхнеуфалейский городской округ;

1,8 % — Еткульский муниципальный район и Катав-Ивановский муниципальный район;

1,7 % — Троицкий городской округ, Аргаяшский муниципальный район, Ашинский муниципальный район, Брединский муниципальный район, Октябрьский муниципальный район;

1,5 % — Снежинский городской округ и Карталинский муниципальный район;

1,4 % — Чебаркульский городской округ, Троицкий муниципальный район и Чебаркульский муниципальный район;

1,1 % — Верхнеуральский муниципальный район и Уйский муниципальный район;

0,8 % — Кунашакский муниципальный район;

0,6 % — Кыштымский городской округ и Варненский муниципальный район;

0,3 % — Нагайбакский муниципальный район;

0,1 % — Южноуральский городской округ.

Муниципалитеты, не прошедшие опрос: Карабашский городской округ, Локомотивный городской округ, Усть-Катавский городской округ, Каслинский муниципальный район, Кизильский муниципальный район, Кусинский муниципальный район, Нязепетровский муниципальный район, Чесменский муниципальный район.

ОБ АНКЕТЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование проводилось по специально разработанной анкете, состоящей из 31 вопроса, включавшей в себя ряд смысловых блоков, представленных на схеме:

Блок 1

- Выявление актуальных каналов получения информации и ранжирование значимости источника для педагогических работников.
- 2 вопроса

Блок 2

- Самоанализ участников опроса об их восприятии собственного уровня медиа-информационной грамотности и оценке развитости собственных компетенций в данном направлении.
- 5 вопросов

Блок 3

- Выявление осведомлённости участников опроса об угрозах в Интернет-пространстве.
- 4 вопроса

Блок 4

- Выявление отношения респондентов к урокам по медиаграмотности в образовательном учреждении, их проблемам и сложностям методической организации и проведения.
- 4 вопроса

Блок 5

- Анализ потребностей респондентов в проведении образовательных мероприятий по навыкам медиабезопасности, профилактике различных видов социально-негативных явлений.
- 10 вопросов

Блок 6

- Вопросы социально-демографического блока
- 6 вопросов

АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

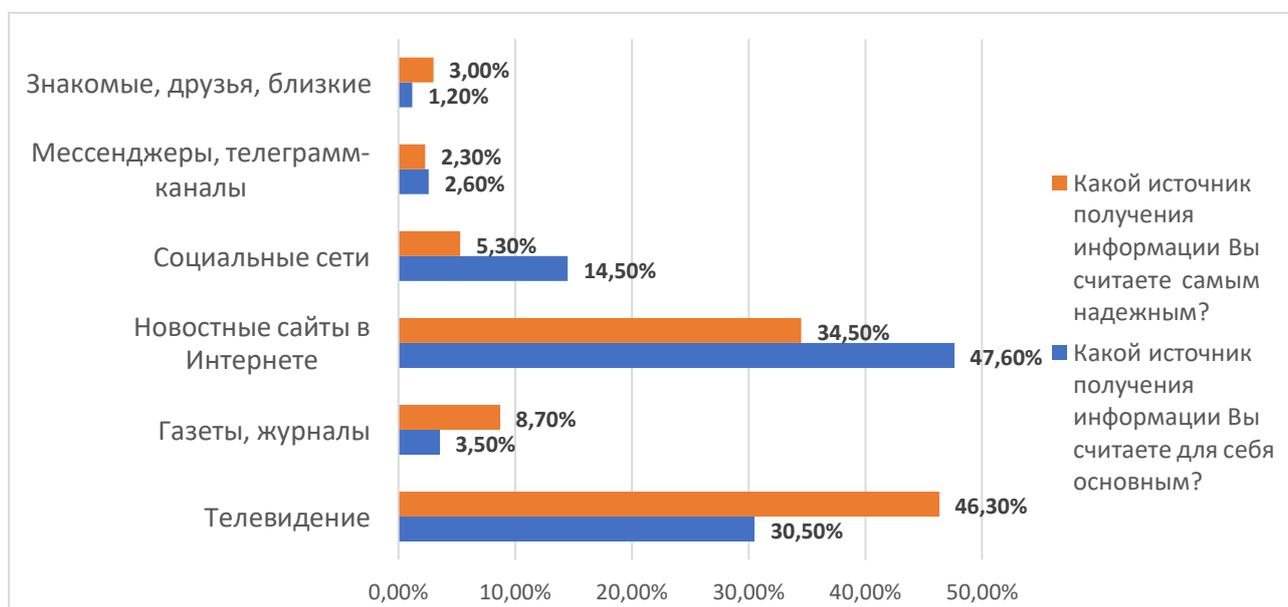
БЛОК № 1

Данный блок направлен на выявление и актуализацию информационной базы респондентов и прежде всего оценку того, насколько для них значим Интернет как источник получения информации.

Согласно полученным результатам основными источниками получения информации для респондентов являются новостные порталы в Интернете (47,6 %), а также телевидение (30,5 %) и социальные сети (14,5 %). Менее актуальными источниками получения информации газеты (3,5 %) и мессенджеры (2,6 %). В целом интернет-источники в информационной картине мира педагогов составляют долю в 64,7 %. **Это говорит о том, что для педагогов именно Интернет составляет на сегодняшний день основной источник информации.**

Следует отметить существенные различия в том, что респонденты называют основным источником информации и что считают наиболее надежным источником информации.

Таким образом, исследование фиксирует смешанный стиль информационного поведения педагогов — доверие к традиционным информационным каналам (телевидение, газеты, знакомые) выше, чем к новым информационным источникам в сети Интернет, хотя последние и занимают всё более преобладающую позицию.



Выводы по блоку:

1. Интернет составляет на сегодняшний день основной источник информации для педагогов.

2. Доверие к традиционным информационным каналам (телевидение, газеты, знакомые) у педагогов по-прежнему выше, чем к новым информационным источникам в сети Интернет.

БЛОК № 2

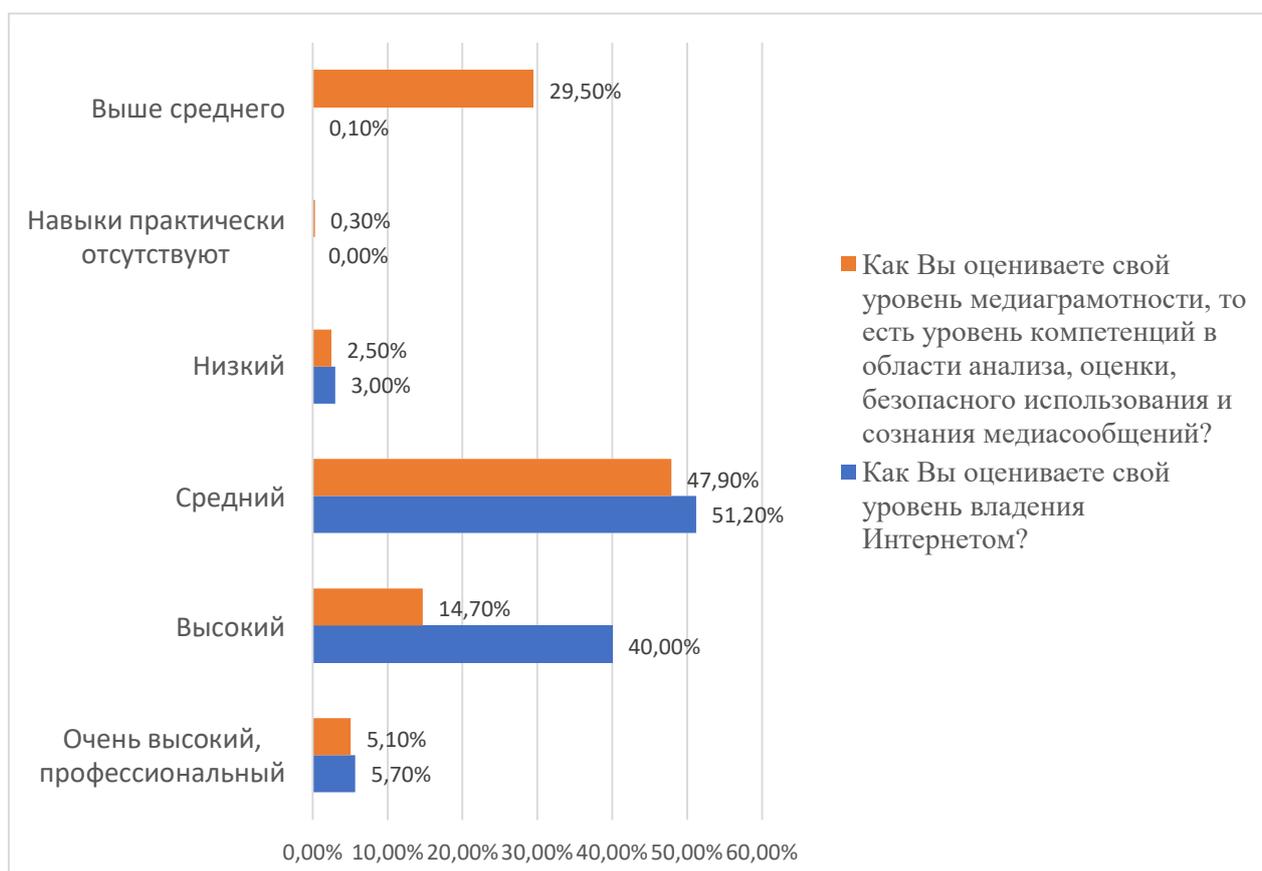


Данный блок направлен на выявление того, насколько педагогические работники считают актуальным и значимым повышение уровня медиа-информационной грамотности, знакомы ли они с возможностями, предоставляемыми для них в рамках развития компетенций в данном направлении, повышают ли респонденты самостоятельно свои компетенции в области медийной грамотности.

Оценивая свой уровень владения Интернетом, большинство респондентов оценили его как «средний» (51,2 %) и «высокий» (40,0 %). В то же время на очень высоком, профессиональном уровне работают с Интернетом только 5,7 %. Следует также отметить, что низкими свои навыки назвали лишь 3,0 % опрошенных.

При этом медиа-информационную грамотность в области безопасного пользования Интернетом (медиабезопасности) большинство респондентов оценивают как «среднюю» (47,9 %). И только 29,5 % сказали, что их уровень владения навыками медиабезопасности «выше среднего». Важно отметить, что 14,7 % респондентов отметили, что данные компетенции у них отсутствуют.

Таким образом, наблюдается значимая разница между оценкой респондентов своего уровня владения Интернетом и уровнем компетенций в области медиабезопасности, что создаёт потенциально опасную ситуацию, при которой, переоценивая свои компетенции в области владения Интернетом и не имея достаточных навыков медиабезопасности, педагоги не могут распознать и грамотно среагировать на сетевые угрозы.



На вопрос о регулярности повышения компетенций в области медиабезопасности 56,8 % респондентов отметили, что «стараятся делать это регулярно», 24,6 % — повышают свои компетенции по мере необходимости, вынужденно, 16,5 % — повышают свои компетенции постоянно. Только 2,1 % респондентов отметили, что не повышают свои компетенции вообще.

При этом больше половины респондентов считают абсолютно необходимым повышать данные компетенции (53,0 %), или скорее необходимым (42,5 %). Только 3,8 % опрошенных думают, что компетенции в области медиабезопасности скорее необходимы и 0,7 %, — что им это совсем не нужно. **Следовательно, опрошенный педагогический состав имеет ярко выраженное понимание необходимости повышения компетенций в области медиабезопасности и готовность осуществлять деятельность в этом направлении.**

Важным для оценки текущего положения педагогических работников относительно проблем медиабезопасности был вопрос о наличии возможности повышения компетенций в этой области. Согласно результатам 57,7 % респондентов отметили, что такие возможности «скорее есть, чем отсутствуют», у 30,9 % есть все необходимое для повышения компетенций, тогда как 10,5 % «скорее не имеют такой возможности», а 0,9 % не имеют такой возможности совсем. **Таким образом, исследование показывает наличие значительной доли педагогов, у которых возможности повышать свои компетенции в области медиабезопасности либо отсутствуют совсем, либо затруднены; лишь треть опрошенных имеет все необходимые условия.**

Выводы по блоку:

1. Исследование показывает наличие значимой разницы между оценкой респондентами своего уровня владения Интернетом и уровнем реальных компетенций в области медиабезопасности. Это свидетельствует о том, что педагоги, переоценивая свои компетенции в области владения Интернетом и не имея достаточных навыков медиабезопасности, не могут эффективно распознать и грамотно среагировать на сетевые угрозы.

2. Педагоги высоко оценивают важность навыков в сфере медиабезопасности и считают необходимым их повышать.

3. Лишь треть опрошенных педагогов имеют все необходимые условия для повышения своей медиаграмотности. Более чем у 10 % такая возможность отсутствует полностью или в значительной степени.

БЛОК № 3

В рамках данного блока стояла задача выявить, есть ли у респондентов представление о социальной опасности виртуальных угроз. Также респондентам предлагалось выразить своё мнение относительно влияния Интернет-коммуникации на сознание и поведение подростков — ответ на данный вопрос блока даст понимание, есть ли у педагогических работников представления о поведенческих особенностях молодежи в области восприятия информации.

Обратим внимание, что большинство респондентов (54,9 %) частично знают об угрозах, с которыми можно столкнуться в Интернете, при этом 39,5 % считают, что знают о данных угрозах все. Только 4,8 % респондентов оценили уровень своих знаний как минимальный, а 0,4 % не знают о данных угрозах ничего. **Таким образом, уровень знаний об угрозах в сети Интернет следует оценить как средний — 60,1 % испытывает в той или иной мере недостаток таких знаний.**

На вопрос о наличии знаний потенциальных опасностей в Интернете для обучающихся — 51,2 % респондентов отметили «частичный» уровень знаний, 45,8 % — «полный» и только 2,5 % — «минимальный». Следовательно, уровень знаний об угрозах для обучающихся у педагогов выше уровня знаний об угрозах в Интернете, с которыми они могут столкнуться сами, но и здесь **53,7 % респондентов имеют определенные пробелы в знаниях.**

Лично с угрозами в Интернете иногда сталкиваются 35,7 % респондентов, 19,2 % сталкиваются редко, 11,8 % сталкиваются с данными угрозами регулярно, при этом 30,5 % никогда не сталкивались с угрозами в Интернете. **Таким образом 66,7 % респондентов реально сталкивается с виртуальными угрозами.**

Большинство респондентов (68,5 %) считают, что Интернет-контент может полностью влиять на поведение обучающихся, 29,8 % считает, что он скорее влияет, чем нет. **Следовательно, педагоги отдают Интернету преобладающее значение в определении поведенческих паттернов обучающихся.**

Выводы по блоку:

1. Уровень знаний педагогов об угрозах в сети Интернет следует оценить как средний — 60,1 % испытывает в той или иной мере недостаток таких знаний, при этом 5,2 % опрошенных облают такими знаниями на минимальном уровне, либо не обладают ими вовсе.

2. Уровень знаний педагогов об угрозах в сети Интернет для обучающихся также средний — 53,7 % респондентов имеют определенные пробелы в знаниях по данному вопросу.

3. Большинство педагогов (66,7 %) реально сталкивается с виртуальными угрозами, причём 11,8 % сталкиваются с данными угрозами регулярно.

4. Педагоги отдают Интернету преобладающее значение в определении поведенческих паттернов обучающихся.

БЛОК №4

Посвящён выявлению отношения респондентов к урокам по медиаграмотности в образовательном учреждении, их проблемам и сложностям методической организации и проведения данных занятий. Также в рамках блока ставилась задача выявления наиболее оптимального формата организации образовательной деятельности в данном направлении в рамках учебного процесса.

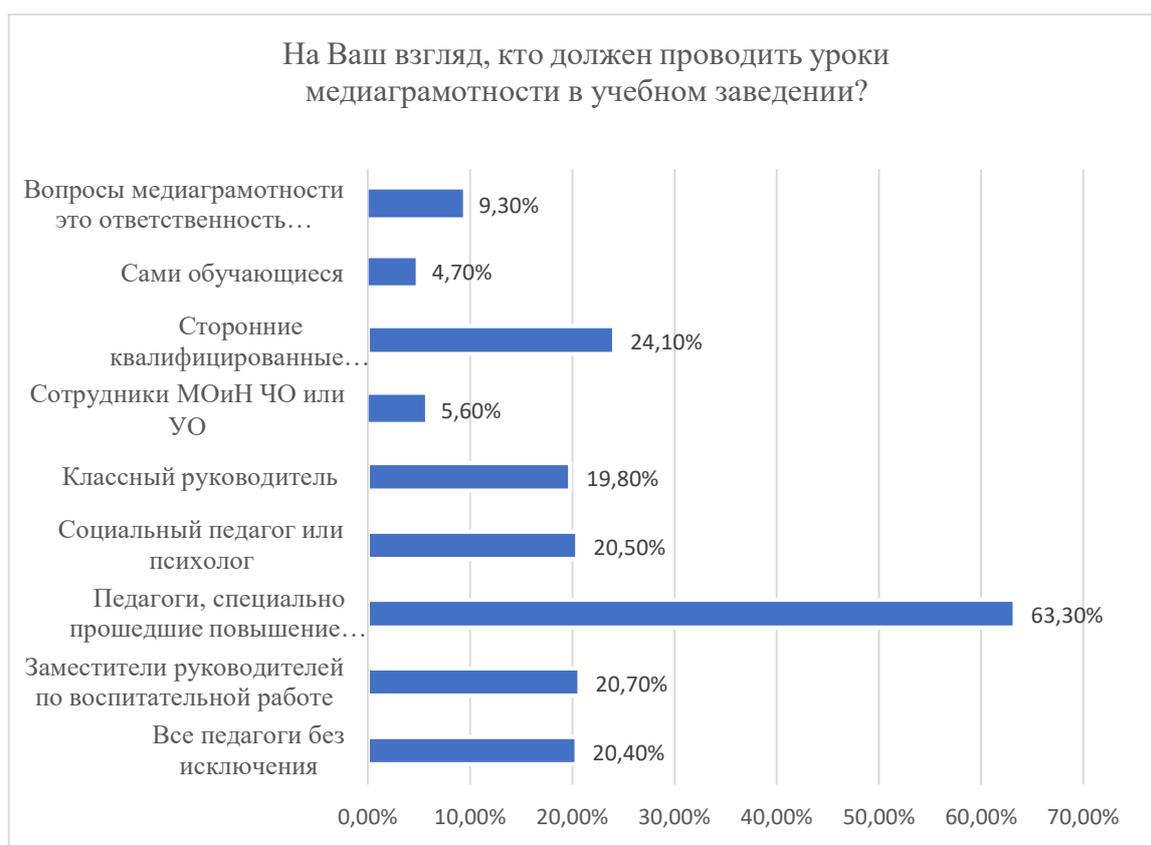
45,6 % респондентов считают, что в их образовательном учреждении внимание вопросам медиаграмотности уделяется, но не в полной мере, 42,4 % отмечают, что данные вопросы находятся в приоритете образовательного

учреждения, при этом 10,6 % считают, что данному вопросу внимание уделяется недостаточно, а 1,6 % отметили, что данному вопросу внимание не уделяется вообще. **Таким образом, исследование показывает существенные проблемы в области обеспечения должного внимания вопросам медиаграмотности в образовательных учреждениях.**

37,5 % респондентов утверждают, что в их образовательном учреждении уроки медиаграмотности проводятся в рамках факультативных занятий, 35,6 % — эпизодически «от случая к случаю», а 23,4 % указали, что такие уроки являются частью обязательной программы, и только 3,5 % респондентов никогда не слышали о данных занятиях.

При этом 46,0 % респондентов считают уроки медиаграмотности важными в рамках дополнительного образования обучающихся, 42,8 % — важным элементом основной образовательной программы, 9,2 % считают, что вопросы медиаграмотности должны изучаться только факультативно или в случае ЧП.

63,3 % респондентов считают, что ответственными за проведения занятий по медиаграмотности должны быть педагоги, специально прошедшие повышение квалификации, 24,1 % полагают, что проводить эти занятия должны сторонние специалисты, 20,7 % — заместители руководителей по воспитательной работе, 20,5 % — социальный педагог или психолог образовательного учреждения. При этом 9,3 % респондентов считают, что это ответственность родителей.



Выводы по блоку:

1. Исследование показывает существенные проблемы в области обеспечения должного внимания вопросам медиаграмотности в образовательных учреждениях: 57,4 % опрошенных отметили ту или иную степень недостаточности уделяемого внимания данному вопросу.

2. Лишь 23,4 % респондентов указали, что уроки медиаграмотности входят в обязательную программу занятий в их учебном заведении.

3. Значителен разброс ответов в оценке значимости подобных занятий. 46,0 % респондентов считают уроки медиаграмотности важными в рамках дополнительного образования обучающихся, 42,8 % — важным элементом основной образовательной программы, 9,2 % считают, что вопросы медиаграмотности должны изучаться только факультативно или в случае ЧП.

4. Большинство респондентов считают, что проводить уроки медиаграмотности должны педагоги, прошедшие специальное обучение по данной теме.

БЛОК №5

Посвящён анализу потребностей респондентов в проведении образовательных мероприятий по навыкам медиабезопасности, профилактике различных видов социально-негативных явлений. Также ставилась задача выявления актуальных угроз и их соотнесение по приоритетам с муниципальными образованиями региона, с целью в дальнейшем акцентировать внимание при разработке профилактических мероприятий на наиболее актуальных для конкретного муниципалитета проблемах.

Первый вопрос данного блока касался эффективности проведения мероприятий, направленных на профилактику деструктивного поведения обучающихся в сети Интернет. В ответе на данный вопрос 59,4 % респондентов ответили, что они «скорее эффективны», а 22,3 % отметили, что в их образовательном учреждении данная работа выстроена систематически и полностью эффективна, при этом 15,3 % считают, что в их учреждении работа выстроена формально, а у 3,1 % данная работа фактически не ведется. Таким образом, почти в пятой части учебных заведений эффективность мероприятий такого рода находится на низком уровне.



Следующий вопрос фиксировал оценку респондентами эффективности проведения профилактических мероприятий по проблемам экстремизма. 56,7 % респондентов отметили, что в их учреждении регулярно со всеми возрастными группами организованы профилактические мероприятия по вопросам профилактики экстремизма, в том числе в сети Интернет, при этом у 14,8 % данные мероприятия проводятся только в старших классах/группах, у 13,3 % — от случая к случаю, а у 13 % — только в преддверии конкретных дат, у 2,2 % данные мероприятия не проводятся вовсе. **Как видим, имеется существенный потенциал для повышения эффективности работы образовательных учреждений в данном направлении, так как в 43,3 % случаях профилактические мероприятия проводятся недостаточно и ограниченно.**

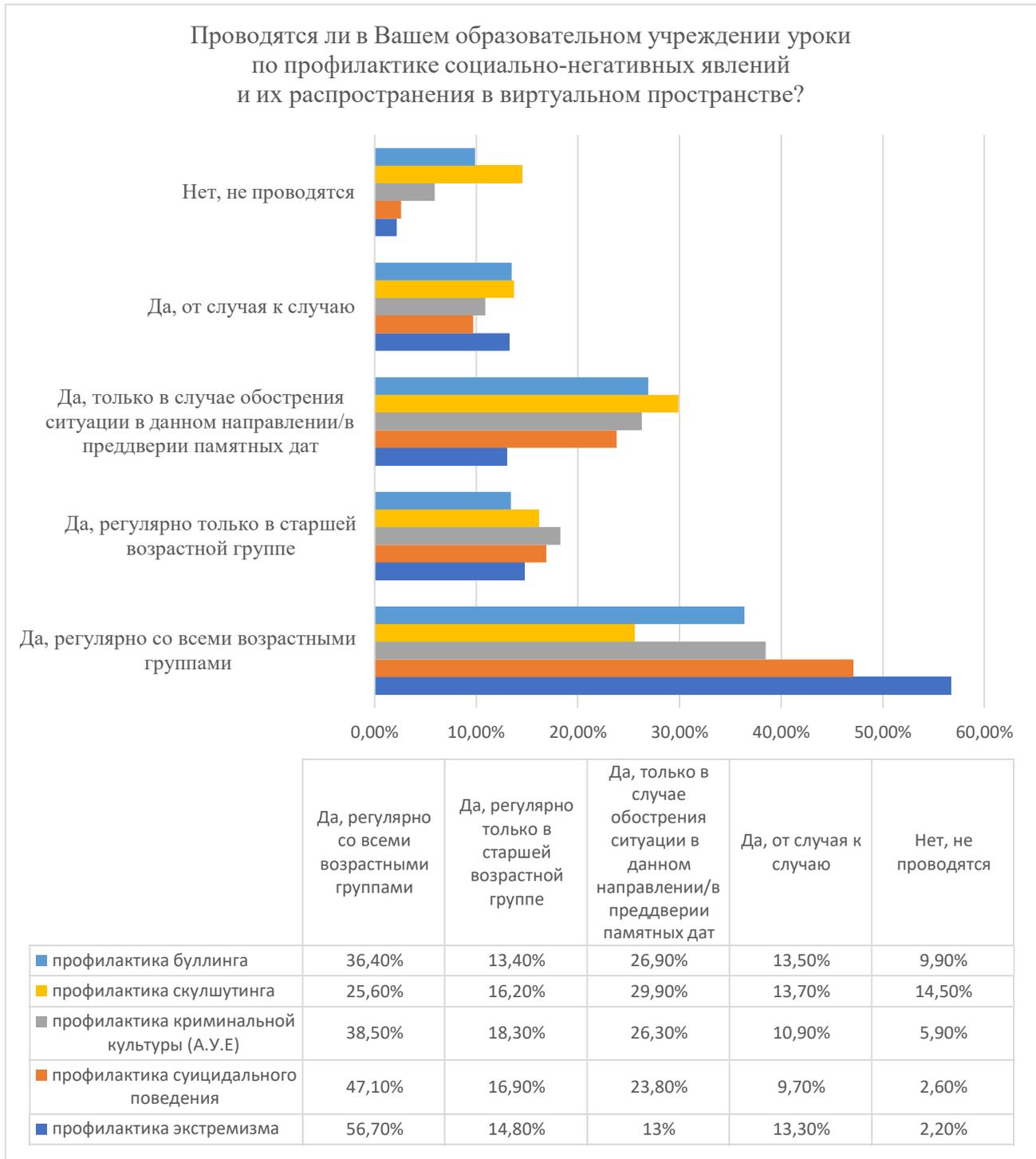
47,1 % респондентов отмечают, что в их образовательном учреждении регулярно и во всех возрастных группах проводятся мероприятия, направленные на профилактику суицидального поведения, в том числе в сети Интернет, при этом 23,8 % респондентов говорят, что в их учреждениях данные мероприятия проводятся только в случае ЧП, у 16,9 % — только в старших возрастных группах, а 9,7 % ответили, что они проводят такие мероприятия «от случая к случаю». 2,6 % респондентов отметили, что в их учреждениях данные мероприятия не проводятся вовсе. **Следовательно, в большей части образовательных учреждений мероприятия, направленные на профилактику суицидального поведения, не проводятся на системной основе.**

38,6 % респондентов отмечают, что в их образовательном учреждении регулярно и во всех возрастных группах проводятся мероприятия, направленные на профилактику влияния криминальных субкультур, в том числе в сети Интернет, у 26,3 % такие мероприятия проводят только в случае обострения ситуации, у 18,3 % — только в старших возрастных группах, у 10,9 % — «от случая к случаю», а 5,9 % утверждают, что в их учреждении данная работа не проводится вовсе. **Указанные данные с учётом решения Верховного суда о признании криминального движения А.У.Е. экстремистским говорят о существенных пробелах в данном направлении: в 61,4 % случаев работа по профилактике данных явлений не ведётся на системной основе.**

36,6 % респондентов отмечают, что в их образовательном учреждении регулярно и во всех возрастных группах проводятся занятия, направленные на профилактику буллинга и кибербуллинга, 26,9 % — только в случае обострения ситуации, связанной с данными проблемами, 13,5 % — «от случая к случаю», 13,4 % — только с учащимися старшей возрастной группы. 9,9 % респондентов отмечают, что данные занятия не проводятся вовсе. **Таким образом, проблема буллинга и кибербуллинга существенно недостаточным образом системно обеспечена профилактической работой.**

Последний вопрос данного блока посвящен оценке респондентами эффективности и регулярности проведения мероприятий по направлению профилактики скулшутинга. Согласно полученным ответам лишь в 25,6 % случаев в образовательных учреждениях ведётся регулярная системная работа со всеми возрастными группами по данной проблеме, 16,2 % респондентов

ответили, что регулярная профилактика осуществляется лишь в работе со старшими возрастными группами, 29,9 % указали, что профилактическая работа проводится только в случае обострения ситуации в данном проблемном поле, 13,3 % ответили, что профилактика ведётся от случая к случаю и 14,5 % респондентов указали, что такая работа не проводится вовсе. **С учётом общественной опасности скулшутинга, увеличения количества случаев подготовки и совершения преступлений данной направленности полученные данные говорят о крайне низком уровне профилактической работы в данном направлении.**

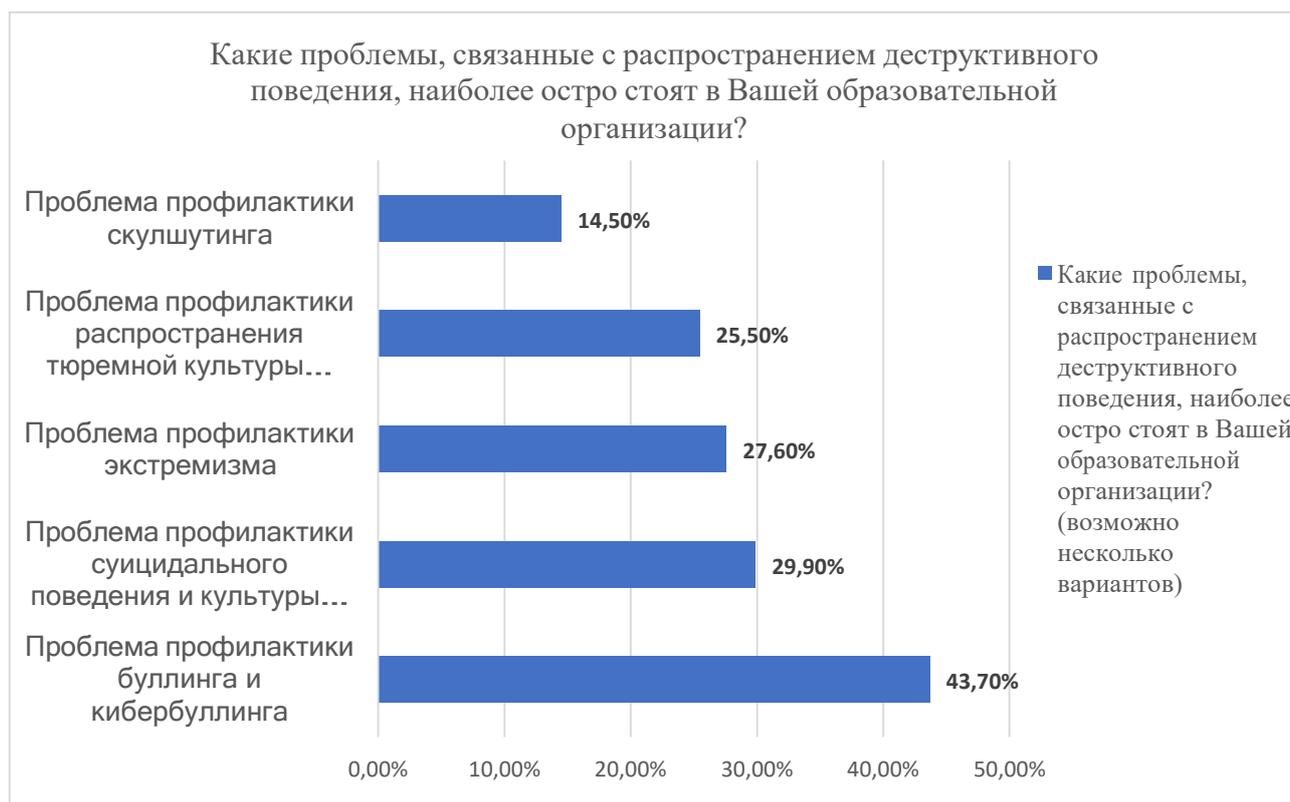


В среднем по всем пяти проблемным вопросам системной работой охвачены 40,9 % образовательных учреждений, а в 7,0 % такая работа не ведётся совсем.

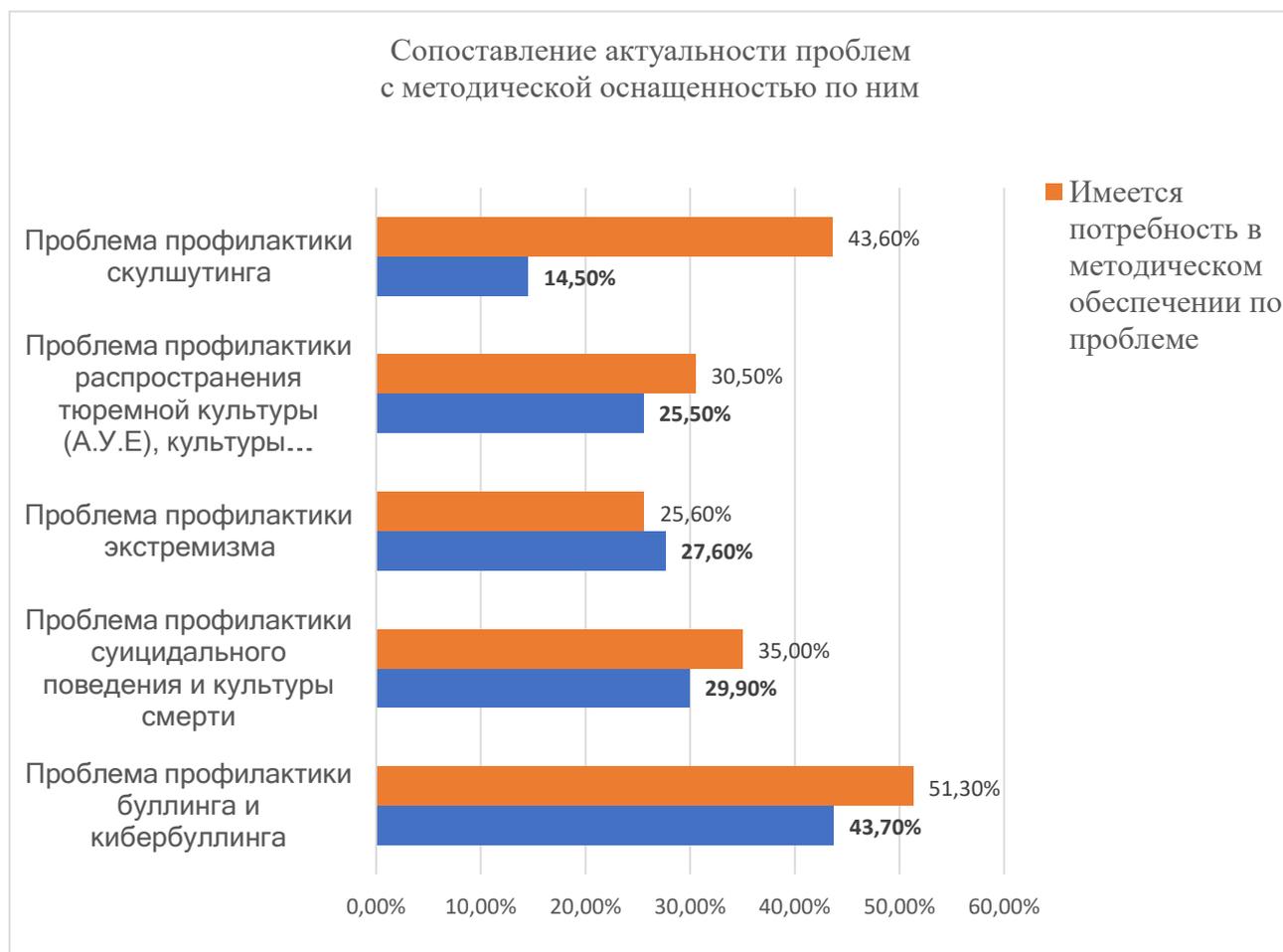
Таким образом, анализируя ответы по пяти вопросам, фиксирующим текущий уровень профилактической работы по наиболее актуальным угрозам, можно сделать вывод о том, что ситуация по систематической работе с темами криминальных субкультур, скулшутинга и буллинга (травли) находится на наиболее низком уровне. Именно эти проблемы и должны стать зоной активного внимания при планировании развития системы профилактической работы.

Отдельный вопрос был посвящен выяснению того, насколько распространена в образовательных организациях проблема буллинга в отношении педагогического состава. Согласно полученным данным 90,4 % респондентов сами не сталкивались с проблемами буллинга, организованного в свой адрес, в том числе в сети Интернет. При этом 3,7 % сталкивались с травлей со стороны родительского сообщества, 3,4 % — с буллингом со стороны обучающихся и только 2,5 % — со стороны коллег. **Следовательно, с проблемой регулярной травли в свой адрес сталкивается каждый десятый учитель, что составляет существенную проблему, требующую отдельных решений.**

В рамках следующего вопроса респонденты отмечали наиболее актуальные для своих образовательных организаций проблемы, связанные с деструктивным поведением обучающихся. Согласно полученным ответам среди данных проблем преобладают проблемы по организации работы по вопросам профилактики буллинга и кибербуллинга (43,7 %); суицидального поведения (29,9 %); 27,6 % респондентов отмечают сложности в организации профилактики экстремизма; 25,6 % — криминальной культуры; 14,5 % — скулшутинга.



При этом респонденты отмечают потребность в методической и информационной помощи по следующим вопросам: 51,3 % — профилактика буллинга и кибербуллинга; 43,6 % — профилактика скулшутинга; 35,0 % — профилактика суицидального поведения; 30,5 %; — профилактика криминальной культуры, 25,6 % — профилактика экстремизма.



Таким образом, наибольшую актуальность с точки зрения как реальной проблематичности, так и методической оснащённости составляют вопросы, связанные с проблемами буллинга и кибербуллинга, далее идут проблемы профилактики суицидального поведения и скулшутинга. Отметим, что относительно скулшутинга наблюдается картина наименьшей распространённости в качестве реально существующей проблемы, но в то же время наиболее выраженной потребности в методическом обеспечении.

В завершение опроса респондентов спросили о наиболее эффективном способе повышения компетенции по вопросам медиаграмотности для педагогов: 51,7 % респондентов считают, что это организация онлайн-курсов; 38,1 % — централизованное тиражирование методических материалов через Министерство образования и науки в различных форматах; 37,5 % — организация специальных курсов в формате «офлайн».

Одним из важных выводов исследования стало выявление наиболее проблемных областей профилактической работы в разрезе муниципалитетов:

Проблема профилактики суицидального поведения

Муниципалитеты Челябинской области	Уроки проводятся со всеми возрастными группами	Уроки не проводятся вообще
Копейский городской округ	31 %	4 %
Сосновский муниципальный район	35 %	2 %
Брединский муниципальный район	36 %	1 %
Красноармейский муниципальный район	37 %	5 %
Снежинский городской округ	37 %	5 %
Аргаяшский муниципальный район	38 %	5 %
Трехгорный городской округ	38 %	4 %
Кыштымский городской округ	39 %	2 %
Октябрьский муниципальный район	39 %	3 %
Пластовский муниципальный район	41 %	4 %

Проблема профилактики экстремизма

Муниципалитеты Челябинской области	Уроки проводятся со всеми возрастными группами	Уроки не проводятся вообще
Кусинский муниципальный район	27 %	0 %
Красноармейский муниципальный район	42 %	2 %
Аргаяшский муниципальный район	43 %	4 %
Снежинский городской округ	44 %	2 %
Миасский городской округ	45 %	2 %
Саткинский муниципальный район	46 %	2 %
Златоустовский городской округ	47 %	4 %
Копейский городской округ	48 %	0 %
Кыштымский городской округ	48 %	0 %
Сосновский муниципальный район	48 %	2 %

**Проблема профилактики криминальной культуры (А.У.Е),
культуры насилия**

Муниципалитеты Челябинской области	Уроки проводятся со всеми возрастными группами	Уроки не проводятся вообще
Красноармейский муниципальный район	25 %	9 %
Нагайбакский муниципальный район	26 %	0 %
Кусинский муниципальный район	27 %	18 %
Копейский городской округ	28 %	11 %
Увельский муниципальный район	28 %	7 %
Кунашакский муниципальный район	30 %	4 %
Аргаяшский муниципальный район	31 %	12 %
Брединский муниципальный район	31 %	4 %
Снежинский городской округ	31 %	11 %
Сосновский муниципальный район	31 %	6 %

Проблема профилактики буллинга, кибербуллинга

Муниципалитеты Челябинской области	Уроки проводятся со всеми возрастными группами	Уроки не проводятся вообще
Кунашакский муниципальный район	21 %	14 %
Увельский муниципальный район	21 %	17 %
Сосновский муниципальный район	25 %	16 %
Аргаяшский муниципальный район	26 %	14 %
Брединский муниципальный район	26 %	7 %
Октябрьский муниципальный район	26 %	8 %
Копейский городской округ	27 %	16 %
Кусинский муниципальный район	27 %	18 %
Карталинский муниципальный район	28 %	16 %
Златоустовский городской округ	29 %	10 %
Кизильский муниципальный район	29 %	19 %

Проблема профилактики скулшутинга

Муниципалитеты Челябинской области	Уроки проводятся со всеми возрастными группами	Уроки не проводятся вообще
Октябрьский муниципальный район	13 %	11 %
Аргаяшский муниципальный район	15 %	24 %
Увельский муниципальный район	15 %	22 %
Красноармейский муниципальный район	16 %	21 %
Сосновский муниципальный район	16 %	20 %
Брединский муниципальный район	17 %	14 %
Саткинский муниципальный район	17 %	16 %
Копейский городской округ	18 %	21 %
Кусинский муниципальный район	18 %	18 %
Кунашакский муниципальный район	19 %	16 %
Кизильский муниципальный район	24 %	24 %

Выводы по блоку:

1. В пятой части учебных заведений эффективность мероприятий, направленных на профилактику деструктивного поведения обучающихся в сети Интернет, находится на низком уровне.

2. Ситуация по систематической работе с темами: криминальных субкультур (в 61,5 % отсутствует комплексная системная профилактическая работа), скулшутинга (74,4 %) и буллинга (63,6 %) — находится на наиболее низком уровне. Именно эти проблемы и должны стать зоной активного внимания при планировании развития системы профилактической работы.

3. С проблемой регулярной травли в свой адрес сталкивается каждый десятый учитель, что составляет существенную проблему, требующую отдельных решений.

4. Наибольшую актуальность с точки зрения как реальной проблематичности, так и методической оснащенности составляют вопросы буллинга и кибербуллинга, далее идут проблемы профилактики суицидального поведения и скулшутинга. Отметим, что относительно скулшутинга наблюдается картина наименьшей распространенности в качестве реально существующей проблемы, но в то же время наиболее выраженной потребности в методическом обеспечении.

5. Наиболее эффективными формами повышения своих компетенций педагоги считают онлайн-курсы, централизованное тиражирование методических материалов через Министерство образования и науки в различных форматах и организацию специальных курсов в формате «офлайн».

6. Наиболее проблемными с точки зрения системной профилактической работы являются: по профилактике суицидального поведения — Копейский городской округ, Сосновский муниципальный район, Брединский муниципальный район; по профилактике экстремизма — Кусинский муниципальный район, Красноармейский муниципальный район; по профилактике криминальной культуры — Красноармейский муниципальный район, Нагайбакский муниципальный район, Кусинский муниципальный район; по профилактике буллинга — Кунашакский муниципальный район, Увельский муниципальный район, Сосновский муниципальный район; по профилактике скулшутинга — Октябрьский муниципальный район, Аргаяшский муниципальный район, Увельский муниципальный район. В целом наиболее слабо профилактическая работа в разрезе всех пяти проблем ведётся в следующих муниципалитетах — Аргаяшский муниципальный район, Копейский городской округ, Сосновский муниципальный район, Кусинский муниципальный район, Красноармейский муниципальный район.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ

1. Интернет составляет на сегодняшний день основной источник информации для педагогов.

Рекомендации и заключения: уровень приобщения педагогов к сети Интернет позволяет эффективно выстраивать стратегию использования Интернета в медиапросвещении педагогов, а также реализации программ цифровизации образования и направлений виртуализации педагогики.

2. Доверие к традиционным информационным каналам (телевидение, газеты, знакомые) у педагогов по-прежнему выше, чем к новым информационным источникам в сети Интернет.

Рекомендации и заключения: наряду с новыми информационными каналами в работе с педагогами необходимо использовать и традиционные формы.

3. Исследование показывает наличие значимой разницы между оценкой респондентами своего уровня владения Интернетом и уровнем реальных компетенций в области медиабезопасности. Это свидетельствует о том, что педагоги, переоценивая свои компетенции в области владения Интернетом и не имея достаточных навыков медиабезопасности, не могут эффективно распознать и грамотно среагировать на сетевые угрозы.

Рекомендации и заключения: актуальным направлением работы с педагогами является повышение их компетенций в области медиабезопасности.

4. Педагоги высоко оценивают важность навыков в сфере медиабезопасности и считают необходимым их повышать.

Рекомендации и заключения: высокая осознанность педагогов потенциально будет способствовать эффективной работе по повышению их компетенций.

5. Лишь треть опрошенных педагогов имеют все необходимые условия для повышения своей медиаграмотности. Более чем у 10 % такая возможность отсутствует полностью или в значительной степени.

Рекомендации и заключения: необходимо наладить системную работу по формированию всех условий для повышения педагогами своей медиаграмотности.

6. Уровень знаний педагогов об угрозах в сети Интернет следует оценить как средний: 60,1 % испытывают в той или иной мере недостаток таких знаний, при этом 5,2 % опрошенных облают такими знаниями на минимальном уровне, либо не обладают ими вовсе.

Рекомендации и заключения: уровень компетенций педагогов является средним, что позволяет, с одной стороны, поддерживать достаточный уровень медиабезопасности в образовательных организациях, а с другой — создаёт предпосылки для дальнейшего повышения данного уровня.

7. Уровень знаний педагогов об угрозах в сети Интернет для обучающихся также средний — 53,7 % респондентов имеют определенные пробелы в знаниях по данному вопросу.

Рекомендации и заключения: необходимо продолжение системной работы по повышению доли педагогов с высоким уровнем компетенций в области выявления угроз для обучающихся в сети Интернет.

8. Большинство педагогов (66,7 %) реально сталкивается с виртуальными угрозами, причём 11,8 % сталкиваются с данными угрозами регулярно.

Рекомендации и заключения: вопросы распознавания и грамотного реагирования на интернет-угрозы являются актуальным вопросом реальной практики педагогов.

9. Педагоги отдают Интернету преобладающее значение в определении поведенческих паттернов обучающихся.

Рекомендации и заключения: это свидетельствует о том, что именно Интернет является ключевой сферой жизнедеятельности обучающихся, с которой и через которую необходимо работать.

10. Исследование показывает существенные проблемы в области обеспечения должного внимания вопросам медиаграмотности в образовательных учреждениях: 57,4 % опрошенных отметили ту или иную степень недостаточности уделяемого внимания данному вопросу.

Рекомендации и заключения: необходимо повышение внимания к вопросам медиаграмотности в образовательных организациях.

11. Лишь 23,4 % респондентов указали, что уроки медиаграмотности входят в обязательную программу занятий в их учебном заведении. Значителен разброс ответов в оценке значимости занятий по медиаграмотности: 46,0 % респондентов считают уроки медиаграмотности важными в рамках дополнительного образования обучающихся, 42,8 % — важным элементом основной образовательной программы, 9,2 % считают, что вопросы медиаграмотности должны изучаться только факультативно или в случае ЧП.

Рекомендации и заключения: необходимо организовать работу по повышению доли образовательных организаций с обязательным изучением вопросов медиаграмотности.

12. Большинство респондентов считают, что проводить уроки медиаграмотности должны педагоги, прошедшие специальное обучение по данной теме.

Рекомендации и заключения: организация курсов повышения квалификации педагогов. Формирование системы организационного и административного обеспечения деятельности педагогов, ответственных за медианаправление.

13. В пятой части учебных заведений эффективность мероприятий, направленных на профилактику деструктивного поведения обучающихся в сети Интернет, находится на низком уровне. Ситуация по систематической работе

с темами криминальных субкультур (в 61,5 % отсутствует комплексная системная профилактическая работа), скулшутинга (74,4 %) и буллинга (63,6 %) находится на наиболее низком уровне.

Рекомендации и заключения: Именно эти проблемы и должны стать зоной активного внимания при планировании развития системы профилактической работы.

14. С проблемой регулярной травли в свой адрес сталкивается каждый десятый учитель, что составляет существенную проблему, требующую отдельных решений.

Рекомендации и заключения: необходима проработка специальных мер борьбы против буллинга в отношении учителей.

15. Наибольшую актуальность с точки зрения как реальной проблематичности, так и методической оснащённости составляют вопросы буллинга и кибербуллинга, далее идут проблемы профилактики суицидального поведения и скулшутинга. Отметим, что относительно проблемы скулшутинга наблюдается картина наименьшей распространённости в качестве реально существующей проблемы, но в то же время наиболее выраженной потребности в методическом обеспечении.

Рекомендации и заключения: усилить работу по указанным направлениям.

16. Наиболее эффективными формами повышения своих компетенций педагоги считают онлайн-курсы, централизованное тиражирование методических материалов через Министерство образования и науки в различных форматах и организацию специальных курсов в формате «офлайн».

Рекомендации и заключения: в работе ориентироваться на указанные форматы.

17. Наиболее проблемными с точки зрения системной профилактической работы являются: по профилактике суицидального поведения — Копейский городской округ, Сосновский муниципальный район, Брединский муниципальный район; по профилактике экстремизма — Кусинский муниципальный район, Красноармейский муниципальный район; по профилактике криминальной культуры — Красноармейский муниципальный район, Нагайбакский муниципальный район, Кусинский муниципальный район; по проблеме буллинга — Кунашакский муниципальный район, Увельский муниципальный район, Сосновский муниципальный район; по профилактике скулшутинга — Октябрьский муниципальный район, Аргаяшский муниципальный район, Увельский муниципальный район. В целом наиболее слабо профилактическая работа в разрезе всех пяти проблем ведётся в следующих муниципалитетах — Аргаяшский муниципальный район, Копейский городской округ, Сосновский муниципальный район, Кусинский муниципальный район, Красноармейский муниципальный район.

Рекомендации и заключения: организационные выводы и работа с указанными муниципалитетами.