

Информация
о результатах проведения регионального этапа
Всероссийского конкурса «Мастер года» среди педагогических работников
профессиональных образовательных организаций
Российской Федерации в 2024 году по Челябинской области

В соответствии с приказом Министерства образования и науки Челябинской области от 30.01.2024 г. № 02/266 «О проведении в 2024 году конкурса «Мастер года» среди педагогических работников профессиональных образовательных организаций» в период с февраля по май проведен областной конкурс «Мастер года» (далее Конкурс).

Цели Конкурса:

– выявление и поощрение талантливых и инициативных мастеров производственного обучения/преподавателей учебных дисциплин, модулей, курсов, практик профессионального цикла;

– повышение престижа педагогических профессий, пропаганда передовых идей в области образования и подготовки кадров, изучение и распространение лучшего педагогического опыта;

– определение участника от Челябинской области в III (заключительный) этап Всероссийского конкурса.

Задачи Конкурса:

– организация конкурсных мероприятий для мастеров производственного обучения/преподавателей учебных дисциплин, модулей, курсов, практик профессионального цикла;

– расширение творческих связей и обмен новыми идеями и достижениями в области профессионального образования и профессионального обучения;

– повышение уровня профессионализма мастеров производственного обучения/преподавателей учебных дисциплин, модулей, курсов, практик профессионального цикла, формирование потребности в совершенствовании мастерства;

– распространение передового опыта педагогической деятельности в системе профессионального образования и профессионального обучения.

Конкурс проходил в два тура и два этапа.

На первый тур первого этапа Конкурса были представлены материалы 47 педагогических работников из 47 профессиональных образовательных организаций. Шесть пакетов документов были представлены из ПОО, не подведомственных Министерству образования и науки Челябинской области – ЧПОУ «Академический колледж», ГБПОУ «Саткинский медицинский колледж», ГБПОУ «Златоустовский медицинский колледж», ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» Многопрофильный колледж, Озерский технологический институт - филиал ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» Учебно-производственный центр в рамках ФП «Профессионалитет», ГБПОУ «Миасский медицинский колледж», а также 41 ПОО, подведомственных МОиН ЧО, что составило 93,18%.

Не приняли участие в Конкурсе представители из четырех профессиональных образовательных организаций: ГБПОУ «Коркинский горно-строительный техникум», ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж», ГБПОУ «Первомайский техникум промышленности строительных материалов», ГБПОУ «Пластовский горно-технологический колледж».

В процессе экспертизы документов в первом туре первого этапа Конкурса шесть педагогических работников представили пакет документов, в котором отсутствуют документы, подтверждающие достижения педагога. Список конкурсантов, не прошедших

во второй этап первого тура регионального этапа Всероссийского конкурса «Мастер года» представлен в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	ФИО конкурсанта	Образовательная организация	Причина отклонения
1	Березкина Анастасия Викторовна	ГБПОУ «Миасский педагогический колледж»	отсутствуют документы, подтверждающие достижения
2	Иманкулова Гульнара Фаискановна	ГБПОУ «Карталинский многоотраслевой техникум»	отсутствуют документы, подтверждающие достижения
3	Капинус Наталья Валерьевна	ГБПОУ «Челябинский социально-профессиональный колледж «Сфера»	отсутствуют документы, подтверждающие достижения
4	Кидрасов Данил Ринатович	ГБПОУ «Миасский геологоразведочный колледж»	отсутствуют документы, подтверждающие достижения
5	Мавлонова Ирина Владимировна	ГБПОУ «Челябинский колледж индустриальных технологий «Профи» им. Я.П. Осадчего»	отсутствуют документы, подтверждающие достижения
6	Худяков Сергей Владимирович	ГБПОУ «Южно-Уральский агропромышленный колледж»	отсутствуют документы, подтверждающие достижения

Для участия во втором туре первого этапа Конкурса были допущены 41 человек. Участниками стали мастера производственного обучения, преподаватели учебных предметов общеобразовательного цикла, учебных дисциплин, междисциплинарных курсов, профессиональных модулей, практик профессионального цикла, имеющие стаж не менее трех лет и достижения по одному или нескольким критериям:

- наличие выпускников, успешно прошедших государственную итоговую аттестацию, в том числе в формате демонстрационного экзамена;
- наличие опыта подготовки призеров и/или победителей региональных национальных/международных чемпионатов профессионального мастерства;
- наличие опыта разработки и внедрения инновационных методов преподавания и воспитания;
- опыт участия в реализации федерального проекта «Профессионалитет»;
- прохождение обучения по дополнительным профессиональным программам в рамках федеральных проектов «Молодые профессионалы» и «Профессионалитет».

В институте были проведены курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Подготовка мастеров производственного обучения к конкурсу «Мастер года». 18 слушателей программы заявили на участие, что составило 43,9% участников конкурса.

Список участников второго этапа первого тура Конкурса представлен в таблице 2.

Таблица 2

№ п/п	ФИО	ПОО	Должность
1.	Авдонин Александр Викторович	Озерский технологический институт - филиал ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный	Преподаватель

		университет «МИФИ» Учебно-производственный центр в рамках ФП «Профессионалитет»	
2.	Амилаханова Ольга Александровна	ГБПОУ «Магнитогорский строительно-монтажный техникум»	Мастер производственного обучения
3.	Арсланова Анджела Кариповна	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	Преподаватель
4.	Байсаров Салават Сахибгареевич	ГБПОУ «Ашинский индустриальный техникум»	Преподаватель
5.	Власова Виктория Алексеевна	ГБПОУ «Юрюзанский технологический техникум»	Преподаватель
6.	Галимжанова Лидия Даниловна	ГБПОУ «Миасский медицинский колледж»	Преподаватель
7.	Данилов Евгений Иванович	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	Мастер производственного обучения
8.	Добрынина Лидия Ивановна	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	Преподаватель
9.	Дубровина Ольга Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский радиотехнический техникум»	Преподаватель
10.	Ефименко Вероника Евгеньевна	ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж»	Преподаватель
11.	Ефиминова Оксана Евгеньевна	ГБПОУ «Саткинский горно- керамический колледж имени А.К. Савина»	Преподаватель
12.	Ефимова Анна Владимировна	ГБПОУ «Троицкий педагогический колледж»	Преподаватель
13.	Захарова Оксана Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно- гуманитарный техникум им. А.В. Яковлева»	Мастер производственного обучения
14.	Иманова Лилия Хисматуловна	ГБПОУ «Челябинский механико- технологический техникум»	Преподаватель
15.	Кожарина Ольга Александровна	ГБПОУ «Симский механический техникум»	Преподаватель
16.	Корякова Ирина Викторовна	ГБПОУ «Бакальский техникум профессиональных технологий и сервиса им. М.Г. Ганиева»	Преподаватель
17.	Красноперова Ирина Александровна	ГАПОУ ЧО «Политехнический колледж», г.Магнитогорск	Преподаватель
18.	Кудрина Александра Валерьевна	ГБПОУ «Троицкий технологический техникум»	Мастер производственного обучения
19.	Курбатов Виктор Игоревич	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж «Рост»	Преподаватель
20.	Логинова Мария Яковлевна	ГБПОУ «Южно- Уральский государственный технический колледж»	Преподаватель

21.	Лузина Светлана Владимировна	ГБПОУ «Златоустовский медицинский колледж»	Мастер п/о
22.	Мазнина Юлия Александровна	ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» Многопрофильный колледж	Преподаватель
23.	Майер Ксения Александровна	ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова»	Мастер производственного обучения
24.	Максимова Ольга Сергеевна	ГБПОУ «Миасский машиностроительный колледж»	Преподаватель
25.	Мищенко Людмила Юрьевна	ГБПОУ «Южно-Уральский многопрофильный колледж»	Преподаватель
26.	Молев Константин Сергеевич	ГБПОУ «Южноуральский энергетический техникум»	Мастер производственного обучения
27.	Мухорина Ольга Рафаиловна	ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж»	Преподаватель
28.	Недбайло Александр Иванович	ГБПОУ «Верхнеуральский агротехнологический техникум - казачий кадетский корпус»	Мастер производственного обучения
29.	Нуреева Лилия Фаритовна	ГБПОУ «Чебаркульский профессиональный техникум»	Преподаватель
30.	Павлючков Сергей Сергеевич	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	Преподаватель
31.	Попова Татьяна Владимировна	ГБПОУ «Усть-Катавский индустриально-технологический техникум»	Преподаватель
32.	Рахимов Амир Галиуллович	ГБПОУ «Челябинский энергетический колледж имени С.М. Кирова»	Преподаватель
33.	Романькова Алла Станиславовна	ГБОУ ПОО «Магнитогорский технологический колледж им. В.П. Омельченко»	Мастер производственного обучения
34.	Светлова Ольга Александровна	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли»	Преподаватель
35.	Стрижкова Ольга Владимировна	ГБПОУ «Челябинский профессиональный колледж»	Преподаватель
36.	Тренина Анастасия Валерьевна	ГБПОУ «Саткинский медицинский колледж»	Преподаватель
37.	Ульянова Татьяна Александровна	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №1»	Преподаватель
38.	Фомина Анна Владимировна	ЧПОУ «Академический колледж»	Преподаватель
39.	Халепа Анастасия Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский автотранспортный техникум»	Преподаватель

40.	Чегодаева Екатерина Александровна	ГБПОУ «Катав-Ивановский индустриальный техникум»	Преподаватель
41.	Широкова Светлана Геннадьевна	ГБПОУ «Каслинский промышленно- гуманитарный техникум»	Преподаватель

Программа второго этапа первого тура включала в себя:

- конкурсное задание «Я - мастер»;
- конкурсное задание «Открытый мастер-класс».

Результаты первого этапа представлены в Приложении 1.

Конкурсное задание «Я-мастер» (в разрезе педагогической концепции) было представлено участниками в формате демонстрации эффективных методических практик организации процесса обучения и воспитания обучающихся в соответствии с ценностными ориентирами и современными социокультурными тенденциями развития образования. Публичное монологическое выступление участника в формате видеозаписи оценивалось в 50 баллов.

Лучшие результаты по данному конкурсному заданию продемонстрировали участники конкурса, набравшие более 80% от 50 баллов. Двадцать три (23) лучших результата участников составили 56,09% от общего количества участников. Список представлен в таблице 3.

Таблица 3

№ п/п	ФИО	ПОО	Кол-во баллов
1.	Павлючков Сергей Сергеевич	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	49,3
2.	Халепа Анастасия Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский авотранспортный техникум»	49,3
3.	Ульянова Татьяна Александровна	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №1»	49,3
4.	Ефимина Оксана Евгеньевна	ГБПОУ «Саткинский горно-керамический колледж имени А.К. Савина»	49
5.	Логинова Мария Яковлевна	ГБПОУ «Южно-Уральский государственный технический колледж»	48,7
6.	Дубровина Ольга Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский радиотехнический техникум»	48,3
7.	Романькова Алла Станиславовна	ГБОУ ПОО «Магнитогорский технологический колледж им. В.П. Омельченко»	48
8.	Стрижкова Ольга Владимировна	ГБПОУ «Челябинский профессиональный колледж»	48
9.	Кудрина Александра Валерьевна	ГБПОУ «Троицкий технологический техникум»	47,7
10.	Фомина Анна Владимировна	ЧПОУ «Академический колледж» г. Челябинск	47,3
11.	Красноперова Ирина Александровна	ГАПОУ ЧО «Политехнический колледж», г. Магнитогорск	46,7
12.	Иманова Лилия Хисматуловна	ГБПОУ «Челябинский механико- технологический техникум»	46,3
13.	Авдонин Александр Викторович	Озерский технологический институт - филиал ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» Учебно- производственный центр в рамках ФП «Профессионалитет»	46,3

14.	Рахимов Амир Галиуллович	ГБПОУ «Челябинский энергетический колледж имени С.М. Кирова»	45,3
15.	Ефименко Вероника Евгеньевна	ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж»	45,3
16.	Светлова Ольга Александровна	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли»	45,3
17.	Кожарина Ольга Александровна	ГБПОУ «Симский механический техникум»	45
18.	Арсланова Анджела Кариповна	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	44,7
19.	Широкова Светлана Геннадьевна	ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум»	44,7
20.	Чегодаева Екатерина Александровна	ГБПОУ «Катав-Ивановский индустриальный техникум»	44
21.	Мазнина Юлия Александровна	ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» Многопрофильный колледж	43,7
22.	Мухорина Ольга Рафаиловна	ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж»	43
23.	Майер Ксения Александровна	ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова»	41,7

Низкими считаются результаты менее 50% от 50 баллов. Такой результат продемонстрировал один участник – Тренина Анастасия Валерьевна (ГБПОУ «Саткинский медицинский колледж»), что составило 0,02% от общего числа участников.

В конкурсе видеороликов жюри отметило: хороший уровень демонстрации конкурсантами методической компетентности, основанной на передовых технологиях и методиках практической подготовки, демонстрации собственного опыта в вопросах подготовки обучающихся и полученных результатов, проявленную участниками креативность. Участниками конкурса продемонстрировали:

- актуальность и методическую обоснованность представленного опыта (обоснование собственных педагогических идей, опираясь на имеющийся эффективный опыт преподавания; демонстрация связи современных достижений науки в рамках учебного предмета, дисциплины);

- культуру публичного выступления (глубину и широту знаний по теме, корректное использование понятийного аппарата);

- знание передовых технологий практической подготовки (прослеживается связь образовательных результатов учебного предмета теоретической части (дисциплины, межпредметного курса, профессионального модуля) с практической подготовкой, владение передовыми технологиями практической подготовки);

- умение анализировать собственную деятельность (результативность и потенциальные эффекты представляемых технологий/ методов/ приемов, как правило, подтверждается успехами студентов на конкурсах и олимпиадах);

- общую и профессиональную эрудицию (умение формулировать общие тенденции развития профессионального образования, демонстрация связи с практикой, понимание смысла своей собственной педагогической деятельности).

При проверке видеороликов зафиксировано ряд проблем:

- недостаточное обоснование педагогической целесообразности демонстрируемой технологии;

- слабо демонстрируются авторские педагогические решения в педагогической деятельности;

– редки конкретные рекомендации по использованию демонстрируемой технологии в педагогической деятельности (большинство авторов монологов забывали порекомендовать свои наработки для коллег).

Для проведения конкурсного задания «Открытый мастер-класс» всем участникам конкурса была предоставлена возможность проведения открытых мастер-классов по разработанной технологической карте на базе профессиональных образовательных организаций г. Челябинска: в ГБПОУ «Южно-Уральский государственный технический колледж», ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно-гуманитарный техникум им. А.В. Яковлева», ГБПОУ «Челябинский механико-технологический техникум», ГБПОУ «Южно-Уральский государственный колледж», ГБПОУ «Южно-Уральский многопрофильный колледж», ГБПОУ «Челябинский государственный колледж «Рост», ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2», ГБПОУ «Челябинский медицинский колледж», ГБПОУ «Челябинский профессиональный колледж».

Открытый мастер-класс оценивался в 60 баллов. Лучшие результаты по данному конкурсному заданию продемонстрировали участники конкурса, набравшие более 80% от 60 баллов. Четыре лучших результата участников составили 9,76% от общего количества участников. Список представлен в таблице 4.

Таблица 4

№ п/п	ФИО	ПОО	Кол-во баллов
1.	Павлючков Сергей Сергеевич	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	51,8
1.	Иманова Лилия Хисматуловна	ГБПОУ «Челябинский механико-технологический техникум»	51,5
2.	Кудрина Александра Валерьевна	ГБПОУ «Троицкий технологический техникум»	50,4
3.	Рахимов Амир Галиуллович	ГБПОУ «Челябинский энергетический колледж имени С.М. Кирова»	50,2

Низкие результаты продемонстрировали участники конкурса, набравшие менее 50% от 60 баллов. Двадцать четыре (24) худших результата составили 58,54% от общего количества участников. Конкурсанты Попова Татьяна Владимировна (ГБПОУ «Усть-Катавский индустриально-технологический техникум») и Байсаров Салават Сахибгареевич (ГБПОУ «Ашинский индустриальный техникум») не проводили открытое занятие. Список представлен в таблице 5.

Таблица 5

№ п/п	ФИО	ПОО	Кол-во баллов
1.	Нуреева Лилия Фаритовна	ГБПОУ «Чебаркульский профессиональный техникум»	28,8
2.	Ефимова Анна Владимировна	ГБПОУ «Троицкий педагогический колледж»	27,4
3.	Максимова Ольга Сергеевна	ГБПОУ «Миасский машиностроительный колледж»	27,2
4.	Майер Ксения Александровна	ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова»	27
5.	Светлова Ольга Александровна	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли»	26,6
6.	Корякова Ирина Викторовна	ГБПОУ «Бакальский техникум профессиональных технологий и сервиса им. М.Г. Ганиева»	24,8
7.	Курбатов Виктор Игоревич	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж «Рост»	24
8.	Власова Виктория Алексеевна	ГБПОУ «Юрюзанский технологический техникум»	23,3

9.	Тренина Анастасия Валерьевна	ГБПОУ «Саткинский медицинский колледж»	23,3
10.	Чегодаева Екатерина Александровна	ГБПОУ «Катав-Ивановский индустриальный техникум»	23
11.	Мазнина Юлия Александровна	ФГБОУ ВО «МГТУ им. Носова»	21,4
12.	Широкова Светлана Геннадьевна	ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум»	21,3
13.	Добрынина Лидия Ивановна	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	20,8
14.	Мухорина Ольга Рафаиловна	ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж»	20,7
15.	Кожарина Ольга Александровна	ГБПОУ «Симский механический техникум»	20,5
16.	Авдониин Александр Викторович	ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» - Озерский технологический институт (филиал НИЯУ МИФИ)	19,5
17.	Недбайло Александр Иванович	ГБПОУ «Верхнеуральский агротехнологический техникум - казачий кадетский корпус»	19,3
18.	Лузина Светлана Владимировна	ГБПОУ «Златоустовский медицинский колледж»	19,3
19.	Фомина Анна Владимировна	ЧПОУ «Академический колледж»	18,6
20.	Молев Константин Сергеевич	ГБПОУ «Южноуральский энергетический техникум»	17,5
21.	Красноперова Ирина Александровна	ГАПОУ ЧО «Политехнический колледж»	16,7
22.	Галимжанова Лидия Даниловна	ГБПОУ «Миасский медицинский колледж»	16,5
23.	Амилаханова Ольга Александровна	ГБПОУ «Магнитогорский строительно-монтажный техникум»	13,75
24.	Данилов Евгений Иванович	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	10,75
25.	Попова Татьяна Владимировна	ГБПОУ «Усть-Катавский индустриально-технологический техникум»	0
26.	Байсаров Салават Сахибгареевич	ГБПОУ «Ашинский индустриальный техникум»	0

Анализ посещенных конкурсных мероприятий участников регионального этапа Всероссийского конкурса «Мастер года» по проведению занятия с группой обучающихся позволяет выделить следующие положительные моменты, замечания и рекомендации:

Членами жюри положительно отмечено, что большинство участников конкурса:

- 1) проводят практическое занятие или занятие учебной практики, при этом планируют его результаты в соответствии с рабочей программой;
- 2) повышают качество общения с обучающимися посредством использования бейджей и обращения по имени, а также адекватного словесного поощрения;
- 3) большое число интересных методических находок на основе межпредметных связей и профессионального содержания материала занятия;
- 4) показали применение деятельностного подхода на учебном занятии, использование практических заданий, ориентированных на формирование профессиональных компетенций профессии или специальности;
- 5) соблюдают хронометраж занятия;
- 6) четко обозначают и реализуют этапы занятия, проводят занятие динамично;

7) используют информационно-коммуникационные технологии (образовательные ресурсы, облачные хранилища, MS PowerPoint);

8) реализуется работа в группах и парах, интерактивное взаимодействие преподавателя и обучающихся (в том числе через индивидуальные оценочные листы на основе поставленных целей);

9) используют яркий, красочно оформленный учебный материал.

Однако, наряду с положительными аспектами, имеются замечания:

1) более чем у половины педагогов, учебное занятие не имеет целостности: набор частей занятия, не вытекающих одна из другой;

2) в большинстве занятий не используются возможности интерактивной доски, цифровые образовательные ресурсы и программное обеспечение, способствующие формированию профессиональных компетенций обучающихся;

3) большинством участников педагогическая технология была названа, но не реализована по этапам или реализована другая технология;

4) в большинстве занятий отсутствуют передовые производственные технологии, демонстрируются традиционные методы, инструменты;

5) многие участники неточно формулируют цели занятия, либо цели занятия, его содержание и результат не соответствуют друг другу;

6) многие преподаватели не выявляют имеющийся опыт обучающихся, наличие/отсутствие знаний и умений, необходимых для занятия;

7) используется только самоконтроль и взаимоконтроль студентов на занятии, слабо используется контроль педагога и оценка педагогом образовательного результата;

8) часто результаты вообще никак не измеряются, достижение цели занятия не обозначается преподавателем, ошибки студентов не разбираются, не обозначаются корректирующие действия;

9) часто педагоги используют на занятии длительные монологи;

10) нейросети используются без связи с целями занятия;

11) модели, макеты, симуляторы, имитирующие производственную деятельность использовались редко;

12) результаты оценивания работ обучающихся, педагоги не связывают с поставленными целями занятия;

13) отсутствие четких инструкций по выполнению самостоятельной работы на занятии влекут за собой низкую организацию работы обучающихся на занятии, лишние вопросы, большое количество ошибок;

14) самоанализ занятия не соответствует проведенному занятию и полученным результатам;

15) ряд педагогов в общении со студентами не учитывают возрастные особенности: применяют речевые обороты и слова, характерные для общения с младшими школьниками.

Рекомендации по замечаниям:

1) для создания целостности занятия – во вводной части занятия следует озвучивать цели (где возможно, используя SMART-характеристику), четко обозначать результат занятия, получаемый продукт и процесс достижения результата (план работы), проводить занятие по обозначенному плану (желательно его визуализировать и обращаться к плану в процессе занятия для контроля);

2) в процессе подготовки к конкурсу изучить различные типы интерактивных досок и программного обеспечения к ним, а также с различными вариантами симуляторов для активного использования и в процедурах конкурсных испытаний, и в регулярной педагогической деятельности;

3) педагогическая технология подразумевает продвижение по конкретным этапам работы. Следует выделить этапы реализации педагогической технологии в содержание занятия и четко продемонстрировать их на слайдах, в речи педагога и действиях обучающихся;

4) при выборе темы занятия – начать с выбора профессиональных компетенций, формируемых на занятии с использованием передовой производственной технологии;

5) разработать четкий инструментарий оценивания результативности занятия для каждой задачи занятия. При разработки оценочного инструментария существенно снизить долю эмоционального компонента («что понравилось»), увеличив оценку процесса работы, результатов деятельности, умения увидеть и исправить ошибку. В случае самостоятельной работы в оценочные листы включить оценки каждого ее этапа;

6) разработать четкий, последовательный, краткий текст инструкции, текст объяснения содержания заданий, набор вопросов для выявления понимания обучающимися содержания их дальнейшей работы, процедуру обращения к инструкции во вводной и основной части занятия;

7) осуществлять самообразование в вопросах психологии, педагогики, методики, реализации педагогической технологии;

8) проводить систематическую работу над формами и содержанием педагогического общения с обучающимися в процессе урока, их соответствием возрастным особенностям и сложившейся ситуации;

9) при условии обучения сотрудника ПОО по ДПП ПК «Подготовка мастеров ПО к конкурсу «Мастер года», желательно его и включать в состав участников конкурса в текущем году;

10) тренировать поведенческую гибкость педагога (в частности, в ситуациях фрустрации: не включился компьютер, пришла группа другой специальности...), что предполагает наличие нескольких вариантов действий в возможных проблемных ситуациях;

11) тренировать навыки самоанализа и самооценки (например, в рамках проведения открытых уроков).

Во втором (финальном для регионального этапа) туре конкурсанты выполняли задание «Влюбить в профессию»: профориентационное мероприятие, которое проводилось конкурсантами в режиме реального времени по подготовленному ими сценарию в разновозрастной группе из 12 человек (обучающиеся из общеобразовательных организаций, обучающиеся профессиональных организаций, родители обучающихся общеобразовательных организаций и профессиональных образовательных организаций, другие категории граждан, в том числе 50+, по направлению Центра занятости населения). Мероприятие проводится на площадке, утвержденной Оргкомитетом (в 2024 году - Государственное бюджетное нетиповое образовательное учреждение «Образовательный комплекс «Смена»).

Цель конкурсного задания: демонстрация конкурсантом профессиональных компетенций по формированию мотивации выбора профессии для разных категорий участников в нестандартной обстановке.

По результатам оценивания членами жюри выявлено, что:

1) педагоги свободно владеют разновозрастной аудиторией;

2) имеют хорошие навыки коммуникации на большую зрительскую аудиторию, применяют креативные методы взаимодействия и импровизацию;

3) умеют вызвать интерес к своей профессиональной деятельности.

В качестве замечания, членами жюри отмечено, что часто профориентационное мероприятие перетекало в агитацию обучаться в своей профессиональной образовательной организации.

По результатам финального тура членами жюри из 8 финалистов определен абсолютный победитель конкурса Иманова Лилия Хисматуловна, преподаватель ГБПОУ «Челябинский механико-технологический техникум». Иманова Лилия Хисматуловна будет делегирована от Челябинской области на III заключительный этап Всероссийского конкурса «Мастер года». Результаты финала регионального этапа Всероссийского конкурса

«Мастер года» в 2024 году представлены в таблице 7.

Таблица 7

№ п/п	Фамилия, имя, отчество участника	Конкурсное мероприятие №1	Конкурсное мероприятие №2	Конкурсное мероприятие №3	Итого: (сумма баллов)	Место	Результат
		Max=50б	Max=60 б	Max=50 б	Max=160б		
1.	Иманова Лилия Хисматуловна	46,3	51,5	45,4	143,2	1	Абсолютный победитель
2.	Ефименко Вероника Евгеньевна	45,3	47,6	47,8	140,7	2	Призер
3.	Павлючков Сергей Сергеевич	49,3	51,8	39,0	140,1	3	Призер
4.	Романькова Алла Станиславовна	48	47	44,4	139,4	4	Призер
5.	Кудрина Александра Валерьевна	47,7	50,4	41,0	139,1	5	Лауреат
6.	Рахимов Амир Галиуллович	45,3	50,2	39,4	134,9	6	Лауреат
7.	Халепа Анастасия Сергеевна	49,3	45,8	44,0	139,1	7	Лауреат
8.	Ефимина Оксана Евгеньевна	49	44	39,6	132,6	8	Лауреат

Региональный этап Всероссийского конкурса «Мастер года» в 2024 году продемонстрировал имеющийся потенциал педагогов. конкурса, выявил мастерство и творчество конкурсантов, использование ими передовых педагогических технологий в профессиональной деятельности, умение организовать работу обучающихся, общую и профессиональную эрудицию.

Информация о проводимых мероприятиях конкурса освещалась на странице сайта ГБУ ДПО ЧИРПО <https://chirpo.ru/vserossijskij-konkurs-%C2%ABmaster-goda-2024%C2%BB> и в официальной группе ГБУ ДПО ЧИРПО с социальной сети «ВКонтакте».

Протокол результатов первого тура конкурса «Мастер года»

№ п/п	ФИО	ПОО	Конкурсное задание №1 «Я-мастер» (50 баллов)	Конкурсное задание №2 «Открытый мастер-класс» (60 баллов)	Сумма (110 баллов)	Примечание
1.	Павлючков Сергей Сергеевич	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №2»	49,3	51,8	101,1	Финал
2.	Иманова Лилия Хисматуловна	ГБПОУ «Челябинский механико-технологический техникум»	46,3	51,5	97,8	Финал
3.	Кудрина Александра Валерьевна	ГБПОУ «Троицкий технологический техникум»	47,7	50,4	98,1	Финал
4.	Рахимов Амир Галиуллович	ГБПОУ «Челябинский энергетический колледж имени С.М. Кирова»	45,3	50,2	95,5	Финал
5.	Ефименко Вероника Евгеньевна	ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж»	45,3	47,6	92,9	Финал
6.	Романькова Алла Станиславовна	ГБОУ ПОО «Магнитогорский технологический колледж им. В.П. Омельченко»	48	47	95	Финал
7.	Халепа Анастасия Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский аэотранспортный техникум»	49,3	45,8	95,1	Финал
8.	Ефиминова Оксана Евгеньевна	ГБПОУ «Саткинский горно-керамический колледж имени А.К. Савина»	49	44	93	Финал
9.	Логинова Мария Яковлевна	ГБПОУ «Южно- Уральский государственный технический	48,7	43,2	91,9	

		колледж»				
10.	Мищенко Людмила Юрьевна	ГБПОУ «Южно-Уральский многопрофильный колледж»	38,7	41,3	80	
11.	Арсланова Анджела Кариповна	ГБОУ ПОО «Златоустовский техникум технологий и экономики»	44,7	39,2	83,9	
12.	Стрижкова Ольга Владимировна	ГБПОУ «Челябинский профессиональный колледж»	48	38,3	86,3	
13.	Ульянова Татьяна Александровна	ГБПОУ «Челябинский педагогический колледж №1»	49,3	36,9	86,2	
14.	Дубровина Ольга Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский радиотехнический техникум»	48,3	32	80,3	
15.	Захарова Оксана Сергеевна	ГБПОУ «Челябинский государственный промышленно- гуманитарный техникум им. А.В. Яковлева»	30,7	32	62,7	
16.	Нуреева Лилия Фаритовна	ГБПОУ «Чебаркульский профессиональный техникум»	30,3	28,8	59,1	
17.	Ефимова Анна Владимировна	ГБПОУ «Троицкий педагогический колледж»	36,7	27,4	64,1	
18.	Максимова Ольга Сергеевна	ГБПОУ «Миасский машиностроительный колледж»	35	27,2	62,2	
19.	Майер Ксения Александровна	ГБПОУ «Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова»	41,7	27	68,7	
20.	Светлова Ольга Александровна	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж индустрии питания и торговли»	45,3	26,6	71,9	
21.	Корякова Ирина Викторовна	ГБПОУ «Бакальский техникум профессиональных технологий и сервиса им. М.Г. Ганиева»	34,3	24,8	59,1	

22.	Курбатов Виктор Игоревич	ГБПОУ «Челябинский государственный колледж «Рост»	34,3	24	58,3	
23.	Власова Виктория Алексеевна	ГБПОУ «Юрюзанский технологический техникум»	26	23,3	49,3	
24.	Тренина Анастасия Валерьевна	ГБПОУ «Саткинский медицинский колледж»	21	23,3	44,3	
25.	Чегодаева Екатерина Александровна	ГБПОУ «Катав-Ивановский индустриальный техникум»	44	23	67	
26.	Мазнина Юлия Александровна	ФГБОУ ВО «МГТУ им. Носова»	43,7	21,4	65,1	
27.	Широкова Светлана Геннадьевна	ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум»	44,7	21,3	66	
28.	Добрынина Лидия Ивановна	ГБПОУ «Копейский политехнический колледж им. С.В. Хохрякова»	30,3	20,8	51,1	
29.	Мухорина Ольга Рафаиловна	ГБПОУ «Златоустовский педагогический колледж»	43	20,7	63,7	
30.	Кожарина Ольга Александровна	ГБПОУ «Симский механический техникум»	45	20,5	65,5	
31.	Авдонин Александр Викторович	ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» - Озерский технологический институт (филиал НИЯУ МИФИ)	46,3	19,5	65,8	
32.	Недбайло Александр Иванович	ГБПОУ «Верхнеуральский агротехнологический техникум - казачий кадетский корпус»	33,7	19,3	53	
33.	Лузина	ГБПОУ «Златоустовский	33	19,3	52,3	

	Светлана Владимировна	медицинский колледж»				
34.	Фомина Анна Владимировна	ЧПОУ «Академический колледж»	47,3	18,6	65,9	
35.	Молев Константин Сергеевич	ГБПОУ «Южноуральский энергетический техникум»	36	17,5	53,5	
36.	Красноперова Ирина Александровна	ГАПОУ ЧО «Политехнический колледж»	46,7	16,7	63,4	
37.	Галимжанова Лидия Даниловна	ГБПОУ «Миасский медицинский колледж»	35,7	16,5	52,2	
38.	Амилаханова Ольга Александровна	ГБПОУ «Магнитогорский строительно-монтажный техникум»	32,7	13,75	46,45	
39.	Данилов Евгений Иванович	ГБПОУ «Озерский технический колледж»	29	10,75	39,75	
40.	Попова Татьяна Владимировна	ГБПОУ «Усть-Катавский индустриально-технологический техникум»	34,7	0	34,7	
41.	Байсаров Салават Сахибгареевич	ГБПОУ «Ашинский индустриальный техникум»	34,3	0	34,3	